

## BOUWPLANNEN

### 4.1 Provenierssingel, Noord (1<sup>o</sup> behandeling)

14:40

omschrijving: Nieuwbouw woongebouw de Provenier  
ontwerp/opdracht: Candice de Rooij (KAW architecten)  
dossier: OLO 1877031 (conceptaanvraag)

#### Inspraak

Voorafgaand aan dit agendapunt krijgt de heer Van Velzen de gelegenheid om namens de werkgroep Wijkvisie, bewonersorganisatie Provenierswijk kort aan de commissie zijn punten kenbaar te maken. De bezwaren zijn tevens in een brief aan de commissie kenbaar gemaakt. De bezwaren richten zich op de volgende punten:

- Het verdwijnen van de 'groene hoek' en overschrijding van de voorschriften behorend bij het bestemmingsplan op dit aspect;
- De bebouwingshoogte (in verband met licht- en zontoetreding) en overschrijding van de voorschriften behorend bij het bestemmingsplan op dit aspect;
- Het gebrek aan inspelen op de kernkarakteristieken van de omgeving.

#### Omschrijving van het plan

De architect presenteert het conceptplan (voorlopig ontwerp) voor de nieuwbouw van het vier-laagse zorgcomplex in de Provenierswijk. Het ontwerp bestaat uit een bouwblok met binnenhof. De wooneenheden zijn langs de rondloop om de binnenhof gesitueerd. De hoofdentree en huiskamer van het complex zijn gesitueerd aan de zijde van de Provenierssingel. Het complex bestaat uit een zogenaamd voor- en achterhuis. In de gevelopzet is door de architect gezocht naar een moderne vertaling van de klassieke, voor deze buurt kenmerkende, geveldriedeling. Om op de niet-planmatige stedenbouwkundige opzet van de wijk aan te sluiten is het gevelontwerp per bouwdeel afwijkend, maar in gelijke materialisering en gevelritmiek, vormgegeven. De architect legt uit dat met deze subtiele verschillen qua architectuur aansluiting wordt gezocht bij de karakteristieken van de wijk maar daarentegen niet ontkend wordt dat het om een complex gaat en het complex daardoor als één geheel afleesbaar blijft. Ook zijn diverse karakteristieke gevelelementen opgenomen in het ontwerp, een voorbeeld hiervan zijn de eigentijds vormgegeven erkers.

#### Beleid (Welstandsnota Rotterdam)

Gebiedstype: Niet-planmatige uitbreidingen  
Welstandsniveau: Bijzonder (beschermd stadsgezicht)

#### Relevante criteria

##### Ruimtelijke inpassing

- *Bouwiniciatieven houden de stedenbouwkundige structuur herkenbaar en verstoren deze niet.*
- *De blokverkeveling is pandsgewijs of in kleine ensembles.*

##### Verscheijningsvorm

- *Het gevelontwerp is consequent en goed van verhouding, en qua indeling en plasticiteit afgestemd op de omliggende bebouwing.*
- *Het gevelontwerp kent een driedeling (basement, middendeel, gevelbeëindiging) en wordt gekenmerkt door een verwevenheid van verticaal (ramen) en horizontaal (lijstwerk, linten, kroonlijsten etc.).*
- *Straathoeken worden architectonisch verbijzonderd (afgeschuinde hoek, afwijkende vormgeving, e.d.).*
- *Entréegebieden van gebouwen, inclusief luifels en logo's, zijn uitnodigend en kwalitatief hoogwaardig vormgegeven.*
- *Beganegrondgevels aan de openbare ruimte hebben een bij de situatie passende openheid. In woon-, winkel-, en kantoorgebieden zijn dichte (bergings-)gevels aan de straat ongewenst.*

##### Materiaal, kleur en detaillering

- *Kleuren zijn terughoudend en afgestemd op de omliggende bebouwing.*
- *Materiaal, kleur en detaillering ondersteunen de verschijningsvorm op samenhangende wijze.*
- *Detaillering ondersteunt de verwevenheid van verticaal en horizontaal in het gevelbeeld.*
- *Materialen en detaillering zijn afgestemd op die van de oorspronkelijke bebouwing en kwalitatief ten minste gelijkwaardig daaraan.*
- *In woon-, kantoor- en winkelgebieden zijn detaillering en materiaalgebruik van de beganegrondgevel aan de straatzijde (met name rond de entree) van hoge kwaliteit (rijker en expressiever).*

**Reactie van de commissie op de ingediende conceptaanvraag, de beelden zoals toegelicht, en de nabespreking**

## COMMISSIE VOOR WELSTAND EN MONUMENTEN ROTTERDAM

De commissie geeft aan het plan aan de hand van de geldende criteria voor dit gebied te beoordelen. Zij geeft daarbij aan dat nu niet ingegaan wordt op het stedenbouwkundig aspect met betrekking tot de strijdigheden met het geldende bestemmingsplan. Zij heeft kennisgenomen van de opmerkingen van de inspreker hieromtrent. Door de functie en het programma onderscheidt het plan zich in de vorm van een wooncomplex van de bebouwing die voor deze wijk gebruikelijk is, namelijk woningbouw, pandsgewijs of in de vorm van kleine ensembles. De commissie begrijpt de moeilijke zoektocht van de architect om dit programma op deze plek op juiste wijze in te passen maar geeft daarbij aan dat het ontwerp zoals nu voorgesteld op een aantal punten niet past binnen de criteria.

Ten eerste wordt hierbij de ruimtelijke inpassing van het plan genoemd. Het zware programma wringt met name in de Versijdenstraat, door de manier waarop de wooneenheden direct aan het openbaar trottoir grenzen. Hier ontbreekt een goede, bij het gebied passende, overgang tussen het gebouw en de openbare ruimte. Voor deze ontmoeting is een oplossing met meer ruimte noodzakelijk. Tevens wijst zij volgens de criteria op de onwenselijkheid van bergruimten aan de straat en de wenselijkheid van hoge kwaliteit en expressie in materiaal en detail op de begane grond en met duidelijke entreepartijen aan de straat.

Ook in maat sluit de hoogte van de onderste laag (plint) niet aan bij de gevelopbouw van de omliggende bebouwing. Met name aan de zijde van de Provenierssingel vraagt deze locatie om een meer royale en genereuze plint. In dat verband worden de hoeken (inclusief erkers) van het gebouw aan deze zijde door de commissie als bijzonder aandachtspunt genoemd. Zij is niet overtuigd van de ontworpen oplossing in combinatie met het achterliggende programma van standaard appartementen. Die doen geen recht aan de bijzondere hoeken die deze buurt kenmerken. De gevelopzet kan een samenstel van kleine ensembles zijn. Maar de gekozen symmetrische gevelopzet met een centraal accent in de plint aan de singel is niet gebiedseigen omdat in dit gebied juist de accenten op de hoeken van de begane grond van de bouwblokken zijn gesitueerd. Hierbij worden de hoeken veelal benadrukt door een afwijkende materialisering, de functie van de plint en door meer expressie in gevel, bijvoorbeeld door erkers. De bijzonderheden in het programma bieden wellicht kansen voor meer bijzondere hoeken waarbij symmetrie niet is vereist.

Ook wordt aandacht gevraagd voor de gevelopzet. De vanuit de criteria verlangde driedeling in de gevelopzet (plint, middendeel en beëindiging) wordt in het getoonde ontwerp onvoldoende overtuigend vertaald. De commissie doet hierbij, naast op de eerder genoemde ontmoeting met het maaiveld, met name op de te abstracte gevelbeëindiging.

De commissie roept de architect op om de karakteristieken van deze bijzondere buurt nader te onderzoeken en de kenmerkende verwevenheid van verticaal en horizontaal met eigenschappen (zoals ornamentiek, lijst- en lofwerk, gevelopzet, overgangen privé/openbaar) of een eigentijdse vertaling hiervan op een meer overtuigende wijze in te zetten in het ontwerp om zo tot een passender ontwerp te komen voor deze beeldbepalende locatie in het beschermd stadsgezicht.

---

### **Conclusie**

De commissie ziet de architect graag terug in een volgende vergadering met een plan dat antwoord geeft op de gemaakte opmerkingen van de commissie.